

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Таджикского национального  
университета, д.э.н., профессор  
Хушвахтзода К.Х.

« 9 » \_\_\_\_\_ 2023 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Таджикского национального университета на диссертацию Матробиёна Саодатшо Косимзода «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков», представленную к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки)

Несомненно, этнолингвистика возникла как отдельная отрасль языкознания в конце XIX – начале XX вв., но как учебный предмет в высшей школе она считалась новой ступенью в языкознании уже во второй половине XX в. В таджикском языкознании, несмотря на его известность, вопросы этнолингвистики начали изучать с конца XX века. Важнейшим вопросом этнолингвистики является изучение бесписьменных языков, культуры и традиций носителей таких языков. Однако в начале XX века когнитивные исследования были признаны одним из важнейших вопросов этнолингвистики, и изучались культурные представления людей об окружающем мире и месте человека в этом мире.

Этнолингвистика изначально была направлена на изучение культуры людей, совершенно отличительных от европейцев, т.е. американских индейцев. Именно бесписьменные языки американских индейцев на долгие годы стали важнейшим объектом изучения этнолингвистики. Поэтому восстановление родственных связей между этими языками и осмысление их современного состояния требовало полноценного осмысления культуры этих народов и возрождения их истории.

Документирования и интерпретация традиционных и фольклорных текстов считались наиболее важным аспектом антропологической интерпретации. Однако в ходе научных исследований выяснилось, что традиционные методы и способы лингвистической интерпретации, очень удобные для изучения европейских языков, неактуальны и неудобны для языков американских индейцев и других им подобных языков. В частности, было много трудностей при составлении словарей, обработке голосового состава языков американских индейцев и разработке их грамматики, что свидетельствовало о европеизации исследователями языковых правил. Поэтому этнолингвистика с самого начала стала находить способы языковой интерпретации, исходя из общего состава языков всего человечества. Эти методы могут показать сходства и различия разных языков и предоставить информацию о них в виде сравнения. Вот почему этнолингвисты уделяют особое

внимание вопросу о том, насколько важна языковая способность человека и насколько она является отражением и воплощением конкретной культуры. Исследователи стали изучать языковую картину мира разных народов через их культуру и традиции. Именно такой метод исследования для лингвистической науки позволял изучать человека как главную ось. В настоящее время носители всех языков и культур обращают внимание на вопросы общности и различия в понимании окружающего мира, а также классификации языков под влиянием лексических и грамматических правил.

Поэтому выбранная и изучаемая тема диссертантом Матробиёном С.К., считается очень важной с современной научной точки зрения языкознания. Вместе с тем на сегодняшний день нет ни одной монографической работы, посвященной исследованиям языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте, что является актуальной темой данного исследования.

Структура диссертации построена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, 5 глав, заключения и списка литературы.

Во введении исследователь пишет, что «таджикский, ягнобский языки и бадахшанская группа языков (памирские языки), являющиеся однокоренными, пережили бурные исторические события. Преобразование и усовершенствование этих языков протекали самостоятельно, чем дальше шло время, тем больше они отделялись друг от друга. Поэтому совместное изучение таджикского, ягнобского и бадахшанских (памирских) языков с точки зрения культурных ценностей и картины мира таджиков в научном, особенно этнолингвистическом аспекте является важным вопросом данного исследования».

Как видно из названия темы исследования, основная **цель данной работы** заключается в проведении диахронического и синхронического анализа языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте, выявлении и классификации языковой картины мира таджиков, рассмотрение этнической ментальности и национальной ментальности в формировании языковой картины мира таджиков, определение источников исследования таджикской этнолингвистики, выявление этнолингвистических ареалов Таджикистана, определение национального и языкового познания таджиков в топонимике, антропонимике и частей суток, осуществление этнолингвистического анализа терминов, обозначающих родственные отношения в языковой картине мира таджиков и т.д.

**Научная значимость и новизна исследования** определяется новым ракурсом рассмотрения материала, который впервые исследуется в таджикском языкознании на примере таджикских и бадахшанских (памирских) языков с этнолингвистической точки зрения. В работе вводятся в научный обиход периоды становления и развития источников таджикской этнолингвистики и классификации этнолингвистических ареалов Таджикистана на основе надёжных научных

источников. Впервые в работе сопоставлены этнолингвистические толкования летоисчислений, имя наречения детей, топонимики и термины, обозначающие родственные отношения в таджикском языке и памирских языках.

Вынесенные на защиту положения характеризуются новизной, концептуальной глубиной, практической ориентированностью. Проблемы, затронутые и разрешенные в диссертационном исследовании, формируют важный сегмент культуры своих сообществ, обладая существенным этнолингвистическим потенциалом и представляют собой надежный источник для проведения исследований в области когнитологии, лингвокультурологии, этнолингвистики, этнографии и т.д.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что рассмотрение языковой картины мира таджиков способствует развитию этнолингвистических принципов изучения языковых единиц с учетом экстралингвистических факторов.

Очевидна **практическая ценность** работы. Её материалы могут быть использованы при чтении лекции по общему языкознанию, этнолингвистике, лингвокультурологии, социоллингвистике, когнитивной лингвистике, психоллингвистике, специальных курсов и специальных семинаров по теории языкознания и этнолингвистики, при составлении этнолингвистических и диалектологических словарей, этнолингвистических атласов, учебников и методических рекомендаций.

Исследование представляет собой многоэтапный, экспериментальный труд. Диссертация имеет солидную методологическую базу.

**В первой главе** диссертации, названной «**Исследование теоретических вопросов этнолингвистики**», которая состоит из 5 параграфов, диссертант сделал попытку достаточно глубоко проанализировать некоторые спорные аспекты этнолингвистической проблемы таджикского языкознания, а также рассматривается проблема взаимосвязи и взаимовлияния языка и культуры, раскрывается понятие этнолингвистики, описывается история возникновения таджикской и зарубежной этнолингвистики, описываются методы и подходы этнолингвистики, дается определение источника исследования этнолингвистики.

Как отмечает диссертант: «Этнолингвистика – одна из таких областей, которая вошла в область науки для изучения двух важных единиц жизни человечества – одной из которых является язык, а другой – культура, что с самого начала познания человечества сопровождалось этими двумя единицами. Но как идея она остается в утробе языкознания и возникает только в начале XX века» (дисс., с. 26).

Всякая возникающая наука имеет свою основу, которая формируется на протяжении веков, этнолингвистика возникла в том же порядке. Вопросу формирования этнолингвистических представлений в истории лингвистических учений уделяли внимание такие исследователи как Ф.М. Берёзин, Н.А. Кондрашов,

В.А. Звенгинцев, В.М. Алпатов, Ю.А. Левитский, Н.В. Боронникова, А. Герд, Е. Перехвальская, Л. Хейл, М. Миллер, А. Херрис, Р. Ласс, Л. Кампбел и другие, к работам которых обратился диссертант.

В этой части диссертации диссертант также высказывает свою точку зрения и анализирует этнолингвистические идеи в трудах известных европейских ученых XVIII-XXI веков, обсуждает идеи и теории, связанные с изучением национального языка и идентичности языка и восприятия окружающего мира.

В этой главе также рассмотрены более детально этнолингвистические вопросы, связанные с когнитивистикой. Область когнитивистики начала работать в начале XXI века и стремительно развивается в современное время. Это относится ко всем наукам, включая психологию, информатику и так далее, уходя корнями в лингвистику, проблемы когнитивистики затронули некоторые области лингвистики. Диссертант справедливо отмечает, что «этнолингвистика одна из областей лингвистики, которая нуждается в когнитивном исследовании. Научное когнитивное направление в основном изучает мыслительную деятельность народа» (дисс., с. 52).

Диссертант Матробиён С.К. исследуя этнолингвистические характеристики, соглашается с утверждением, что между языком и культурой существует огромная связь, поскольку культура определяется языком. Проведенный диссертантом Матробиёном С.К. анализ теоретических концепций западных и российских работ по этнолингвистике, исследовавших предмет этнолингвистики, фольклористики, лингвокультурологии и этнографии, позволяет сделать вывод о том, что этнолингвистика – это наука, которая изучает язык и речь, взаимосвязи языка и культуры и имеет междисциплинарный характер.

**Во второй главе диссертации «Картина мира: классификация и важнейшие вопросы её изучения»**, речь идет о картине мира, которая возникает в сознании человека, а затем развивается на основе различных социальных факторов и сопровождает его всю жизнь, а также проанализированы виды картин мира, особенно языковой картины мира и наиболее важные вопросы его изучения, в частности языковой картины мира таджиков.

В первом разделе данной главы диссертант Матробиён С.К. рассматривает понятие «картина мира». Отражая идеальный образ внешнего мира, картина мира в то же время содержит объективную информацию о мире и обо всем, что к нему относится, и считается основой для понимания ценностей реальной жизни. Языковая национальная картина мира представляет собой источник сведений о национальном мировоззрении. Данное общекультурное явление зародилось в результате многовекового опыта познания человеком реалии действительности.

Диссертант подчеркивает, что «картина мира в сознании человека – это пример мира, в котором отражаются результаты повседневной деятельности человека. Все знания и опыт, которые человек приобрел в течение своей жизни, присутствуют в сознании человека в виде картины мира и могут быть отражены во всех жизненных ситуациях» (дис. с.93).

Диссертантом выявлены два вида картины мира: 1) внеязыковая (независимая) картина мира и 2) языковая (косвенная) картина мира.

Языковую картину мира, в свою очередь, диссертант разделит на:

- 1) национальную картину мира;
- 2) философскую картину мира;
- 3) научную картину мира.

Также национальную картину мира разделил на:

- 1) обиходную картину мира;
- 2) мифологическую картину мира;
- 3) художественную картину мира.

В отдельных параграфах диссертантом глубоко рассматривается каждый вид картины мира. Затем на основе этого анализа в третьем разделе этой главы исследуется языковая картина мира таджиков.

Проведенный диссертантом анализ языковая картина мира таджиков, позволяет сделать вывод о том, что в обиходной картине мира таджиков сохранились древние и интересные описания, которые до сих пор выражаются в речи. Обиходная картина мира преимущественно встречается в простых предложениях и фразеологизмах. В мифологической картине таджикского народа человек - священное существо и всегда побеждает отрицательные персонажи. Мифологическая картина таджиков является достаточно древней, которая рядом с этносом прошла различные этапы истории и дошла до наших времён. Таджикская нация, имеющая древнюю историю, сохранила древнюю мифологическую картину, которая совпадает с мифологической картиной мира древней нации и народов мира. Диссертант подчеркивает: «Мифологическая картина мира таджиков показывает отношения таджикского народа к природе, окружающему миру, живым существам и, наконец, к самому человеку». Художественная картина мира таджиков отражает обычную жизнь народа, национальный менталитет, традицию и обычаи, религию и историю. По мнению диссертанта: «В материальной и моральной сокровищнице таджикского народа художественные тексты, составляющие художественные произведения, находятся в таком изобилии, что, наверное, мало кому из народов мира досталось такое богатство».

**В третьей главе «Теоретические и практические этнолингвистические исследования в таджикском языкознании»** диссертантом хорошо проанализировано формирования и источники исследования таджикской этнолингвистики, а также исследование этнолингвистических вопросов на основе таких наук как языкознание, этнография и фольклор в таджикской лингвистике.

Изучение теоретических аспектов этнолингвистики в таджикском языкознании является одним из важнейших вопросов, которому до настоящего времени не уделялось большого внимания языковедов, хотя его практические аспекты обсуждались и обретали определенное положение. Поэтому исследования

таджикских языковедов имеют разные подходы и методики изучения этнолингвистики.

Во втором разделе данной главы диссертант Матробиён С.К. приводит подробный анализ об основных источниках этнолингвистического исследования в таджикском языкознании. Соискатель делит источник таджикского этнолингвистического исследования на три части:

1. Устные источники, которые состоят из мифов и легенд, пословиц и поговорок, фразеологизмов, мифологических персонаж, топонимов и антропонимов, названия флор и фаун.

2. Национальные праздники и обычаи, народные обряды и хозяйственная терминология;

3. Письменные источники.

На основе третьего источника, т.е. письменных источников, диссертант Матробиён С.К. в третьем разделе диссертации приводит сведения о формировании таджикской этнолингвистики. Диссертант отмечает, что исследовательским материалом этнолингвистических вопросов прежде всего являются словари. По его мнению «Словари являются не только толкователями и передатчиками слов, но также содержат древние идеи и различные лингвистические описания прошлого. Поэтому они являются одним из источников этнолингвистических исследований, в которых можно обнаружить своеобразие представлений о прошлом, об обычаях и традициях народов. Из этого следует, что словари «Словарь ойим евака» и «Словарь пехлеви» можно считать первыми этнолингвистическими трудами по языку и культуре таджикского народа арийской расы, созданными в Сасанидский период» (дисс., с. 144).

В четвертом и пятом разделах данной главы диссертант Матробиён С.К. приводит сведения об изучении этнолингвистики в таджикской этнографии, фольклористике и языкознании. Для подтверждения теоретических и практических положений диссертант рассматривает материалы таких этнографов, как Б.Л. Громбчевский, Д.Л. Иванов, А.А. Бобринской, М.С. Андреев, А.А. Половцов, К.Г. Залеман, И.И. Зарубин, А.А. Семенов, В.В. Бартольд и других, которые для ознакомления с жизнью и бытом таджикского народа приехали в горный Таджикистан. А так же анализирует монографии и научные статьи лингвистов в диалектологии, лексики разных областей и ономастики, которые разработаны в рамках этнолингвистических вопросов, особенно духовного наследия.

В четвертой главе диссертации «Этнолингвистические ареалы Таджикистана», которая состоит из четырёх разделов и 5 подразделов, исследуется этнолингвистические ареалы Республики Таджикистан. Здесь диссертант отмечает, что этнолингвистический ареал – это территория, в которой представители разных наций и народностей говорят на родном языке, веками жили в одном регионе и устанавливали языковые и культурные связи друг с другом. В связи с этим в этнолингвистических ареалах этнолингвистическая классификация имеет важное

значение. Этнолингвистическая классификация делится на аспекты генеалогической принадлежности языков и этнокультурной принадлежности.

Диссертант Матробиён С.К. по данным этнографических, лингвистических, фольклорных, историко-культурологических исследований, делит этнолингвистический регион Таджикистана на ареалы и округа с учетом влияния языковых, культурных, этнических, исторических, социальных, экономических и политических факторов следующим образом:

1. Согдийский этнолингвистический ареал с округами: 1) Худжанда и районов, находящихся в его окрестностях; 2) Зеравшанской долины;

2. Гиссарский этнолингвистический ареал с округами: 1) Каратага и его горного селения; 2) Кафернигана и среднее течение реки Вахш;

3. Хатлонский этнолингвистический ареал с округами: 1) Вахшской долины; 2) Кулябского региона;

4. Раштский этнолингвистический ареал;

5. Горно-Бадахшанский этнолингвистический ареал с округами: Мургабского района; Ишкашимского района; Шугнана и Шохдары; Рушанского района; районов Вандж и Дарвоз.

Автору диссертации Матробиёна С.К. удалось научно обосновать, а также доказать, что анализ и всестороннее изучение лексики этнолингвистических ареалов Таджикистана помогает прояснить отличительные аспекты и общие характеристики обычаев, традиций и культурного наследия народов данного региона. Это дает возможность лучше изучить языковую картину мира таджиков.

**В пятой главе диссертации «Этнолингвистическая интерпретация языковой картины мира таджиков»** анализируется и обсуждается национально-языковая картина мировоззрения таджиков, связанная со временем (летоисчислением), имянаречением детей, ономастикой и системой родства в этнолингвистическом освещении.

Диссертантом определяется исторические и экстралингвистические особенности появления и развитие слова, обозначающие отрезки времени суток, дня, дней недели, месяцев и времён года в языковой картине мира таджиков.

Автор диссертации отмечает, что в понятии таджикского народа еще с древности существует пять частей суток. В частности, в авестийском языке сутки разделяются на пять времён, и каждое из них имеет свое название: *ušahin* (от восхода до заката), *hāwan* (с восхода), *rapithwīn* (с полудня до сумерек), *uzairina* (от сумерек до заката), *avisrutrim* (от заката до полуночи). Названные отрезки времени являются временами мольбы и молитв, о них говорится в «Хурда-Авасто». В среднеперсидском языке отрезки времени названы следующим образом: *bāmdād*, *nēmroz*, *ēwarag*, *šām*, *nēmšab*. Такое деление времён суток в иранские группы языков имело продолжение и в основном имело религиозный характер.

В следующем разделе данной главе анализируется имена собственные таджикского народа, обряды, связанные с именами и имянаречениями, а также

этнографические особенности антропонимов в таджикском языке и бадахшанских (памирских) языках.

Таким образом, далее в этой главе диссертантом проанализированы географические названия и термины, обозначающие родственные отношения в языковой картине мира таджиков. Диссертант отмечает, что в именовании местности и места жительства отражаются культура и цивилизация, мысли и нрав, ремесло и занятие нации и дошли до нас как результат мышления разных периодов формирования и развития общества. Поэтому этнолингвистический анализ географических названий может дать много информации для языкознания.

Точно так же термины, выражающие родственные отношения, также могут дать много материала для определения языковой картины мира таджиков. В данном разделе, диссертантом ещё раз доказано, что эти термины отражают взаимосвязанность таджикского народа, разговаривающего на разных языках.

В заключении обобщены выводы и рассуждения исследователя в 29 пунктах.

Наряду с достижениями диссертации, что, несомненно, является хорошим вкладом в изучении и исследовании языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте, были замечены некоторые недостатки, исправление которых улучшит качество работы:

1. Первая глава диссертации растянута. На наш взгляд, было бы лучше, если эта глава была отшлифована и изложена лаконичнее.

2. В целом, картина мира требует более глубокого исследования и в диссертации хорошо определены эти вопросы. Но во 2-ой главе идёт повтор вопросов. Было бы лучше, если разделы 2.3 и 2.2 разбирались вместе, и в этом случае не было бы повторения.

3. Научный обзор также сделан не по определенной системе и не полностью отвечает нормам. Лингвист в первую очередь должен уделять внимание докторским и кандидатским диссертациям, непосредственно относящимся к исследуемой теме, и указывать на их достоинства и недостатки.

4. Соискателю следовало бы обратить особое внимание также на структуру и последовательность глав и разделов, так как им отмечается, что раздел 2.3. вторая глава состоит из 4 подразделов, когда данный подраздел дифференцирован на 3 подраздела.

5. В диссертации и в автореферате местами замечены некоторые недостатки и ошибки, имеющие орфографический, технический и стилистический характер.

Указанные замечания не снижают общей неоспоримой теоретической и практической значимости рецензируемой исследовательской работы.

Автореферат и опубликованные работы автора диссертации полностью отражают основное содержание диссертации.

### **Заключение**

Характеризуя проведенное исследование в целом, следует отметить, что диссертанту Матробиёну С.К. удалось представить достаточно качественное



исследование. При этом нужно дать должное автору диссертации, что он показал себя как умелый, эрудированный, вполне сформированный, самостоятельный исследователь.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне, содержит оригинальные результаты и представляет собой законченную работу.

В целом, по актуальности, новизне и значимости полученных результатов, их теоретическому и практическому значению рассматриваемая работа Матробиёна Саодатшо Косимзода на тему «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями на 11.09.2021г.), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Матробиён Саодатшо Косимзода заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории языка и типологии Таджикского национального университета, протокол заседания №9 от 08.02.2023 г. Отзыв принят единогласно открытым голосованием.

Председательствующий:

доктор филологических наук, профессор  
кафедры истории языка и типологии  
Таджикского национального  
университета

Хомидов Д.Р.

Заведующий кафедрой истории  
языка и типологии Таджикского  
национального университета,  
к.ф.н., доцент

Камолзода Х.М.

Подпись Д.Р. Хомидова и Х.М. Камолзода подтверждаю.

Начальник управления кадров  
и спецчасти Таджикского  
национального университета



Тавкиев Э.Ш.

Адрес: 734025, РТ, г. Душанбе, пр. Рудаки 17

Телефон: (+992) 221-77-11

E-mail: info@tnu.tj

Дата выдачи отзыва: 9 февраля 2023 г.