

## ОТЗЫВ

второго официального оппонента на диссертацию Матробиён Саодатшо Косимзода на тему: «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6 – Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки)

Изучение взаимосвязи языка и национальной культуры становится сегодня одной из насущных проблем лингвистики. Определение базового стереотипного ядра знаний на уровне этнической культуры, так называемого этнокультурного мышления, национально-специфического восприятия мира приводит к мысли об отражении в естественном языке представлений о мире, проводимое носителями конкретного языка. Национальная наивно-языковая картина мира, которая не опирается на научные и/или профессиональные знания, как раз и представляет основной материал для исследования мироощущения этноса в этнолингвистическом аспекте. Представленный акцент относительно того, что этническая ментальность этноса отражается в языке на уровне внутреннего содержания лексики, а также в семантике традиционной культуры, позволяет автору определить актуальность, объект, предмет, новизну и практическую значимость исследования. Для этнолингвистических исследований последнего десятилетия XX в. характерно сопоставление семантических моделей разных языков, реконструкция духовной этнической культуры на основе данных языка, оживление внимания к фольклористике, сближение с социолингвистикой, этнографией и другими смежными науками.

Тема диссертации Матробиён Саодатшо Косимзода «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков», избранная соискателем, безусловно, актуальна и значима. Цель, разносторонность задач, поставленных в ней, обусловили выбор методов и

приемов исследования. Ведущим методом является описательный, представленный приемами наблюдения, интерпретации и обобщения. Исторический метод позволил автору проанализировать исторический фон, на котором складывалась этнолингвистическая система исследуемого региона. Метод синхронного среза содействовал исследованию этнолингвистических явлений в их состоянии на данный момент. С помощью статистического метода проведен количественный учет этнолингвистически маркированных единиц для выявления тенденций в изменении и развитии.

Обоснованность положений и выводов диссертации определяется и обеспечивается, прежде всего, проведенным анализом значительного числа отечественных и зарубежных публикаций по проблематике исследования. Достоверность выводов и предложений, изложенных в диссертации, подтверждается компетентной постановкой исследовательской проблемы, выдвинутой гипотезой, целью и совокупностью решаемых задач по ее достижению, адекватным и корректным применением методических средств.

Элементы новизны в содержании диссертационного исследования Матробиён Саодатшо Косимзода в целом можно поддержать, хотя сложно согласиться с утверждением относительно малоизученности в иранских языках вопросов наречения детей, топонимики, терминов родства и т.д., так как самим автором приводится множество работ при рассмотрении изученности проблемы в зарубежной и отечественной лингвистике. Научной новизной обладает ряд результатов, которые, с нашей точки зрения, можно рассматривать в качестве концептуальных основ и которые не отмечены как достоинство диссертации, например, выделение этнолингвистических ареалов. Этнолингвистическое исследование материальной культуры, анализ этнокультурной лексики необходимы для решения задачи сохранения особенностей региональной или ареальной культуры. Совокупность научных и прикладных результатов диссертации

по исследуемой проблеме можно квалифицировать как новое решение задачи, имеющей существенное значение для развития этнолингвистики. Гипотеза проведенного исследования – население республики, сложившееся из нескольких этнических источников 5 ареалов, выработало такие элементы мышления, психологии и бытовой культуры, которые делают таджиков носителями и хранителями своеобразной языковой и культурной традиции. В научный оборот введен новый лексический и этнографический материал, который может служить основой для дальнейших разработок в обозначенной проблематике.

Обращаясь к структурно-содержательному аспекту диссертации Матробиён Саодатшо Косимзода на тему: «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков», следует отметить, что работа изложена в пяти главах, характеризуется хорошей структуризацией и логичностью. В концептуальном плане исследование построено в соответствии с логикой анализа от общих утвердившихся положений к частному, содержание глав и параграфов излагается по тому же принципу – от обобщения и систематизации взглядов, изложенных в специальной литературе как зарубежных, так и отечественных авторов на исследуемую проблему (указаны формирование взглядов на этнолингвистику в истории языкознания, в европейской, американской, российской и отечественной лингвистических традициях), завершая каждый параграф изложением авторской позиции.

В первой главе «Исследование теоретических вопросов этнолингвистики» дан достаточно подробный анализ всех известных и значимых работ по данному направлению, что указывает на компетентность автора в рассматриваемом направлении. Несмотря на достаточно обширный материал, все же отдельным параграфом должны были бы рассматриваться работы таджикских ученых, а не представлять данную позицию в третьей главе, где рассматриваются несколько другие аспекты. Здесь же подробно излагается проблема картографирования как важнейший метод

этнолингвистического исследования. Предварительно определены источники этнолингвистических исследований, которые последовательно представлены в работе.

Вторая глава “Картина мира: классификация и важнейшие вопросы ее изучения” посвящена рассмотрению картины мира как формы и модели совокупности представлений и знаний человека об окружающем мире. После долгих рассуждений о проблеме автор плавно переходит к анализу понятия языковой картины мира и ее составляющих. В результате автор приходит к выводу, что картину мира можно разбить на две составляющие: неязыковую, которая состоит из интеллектуальных картин, существующая только в сознании, и языковую картину мира, которая выражается языковыми средствами и охватывает все сферы человеческой деятельности.

Отдельной главой представлены “Теоретические и практические этнолингвистические исследования в таджикском языкознании”. В данной главе меньше внимания уделено процессу становления и развития этнолингвистики как научного лингвистического направления в таджикском языкознании, больше внимания уделено описанию источников этнолингвистики. Данное описание, на наш взгляд, уместнее было бы дать в пятой главе.

Очень важной представляется четвертая глава работы “Этнолингвистические ареалы Таджикистана”. Таджикистан действительно является социолингвистической лабораторией. На относительно небольшой территории распространено множество самостоятельных языков с достаточно большим диалектным членением, что дало основание автору выделить пять этнолингвистических ареалов. Выделение научно обосновано наличием характерных этнолингвистических особенностей, свойственных языку и культуре каждого ареала.

Основная цель исследования представлена в пятой главе работы “Этнолингвистическая интерпретация языковой картины мира таджиков”. Глава по объему составляет пятую часть диссертации, на наш взгляд, по

тому, что многие рассуждения, которые работают на основную цель, отражены в других главах диссертации. Однако это очень субъективное мнение, так как свою основную “миссию” данная глава выполнила в полном объеме.

Исходя из изложенного, следует отметить, что содержание диссертации соответствует в полной мере заявленной теме и раскрывает ее на достаточно высоком теоретико-методологическом уровне, отвечающем требованиям докторских диссертаций. Цель исследования – анализ и интерпретация этнолингвистических особенностей языковой картины мира таджиков с учетом сравнительно-исторической характеристики и ареальной специфики таджикского языка и его взаимосвязи с другими родственными и неродственными контактирующими языками – реализована в полной мере. Решены поставленные автором задачи как теоретического и методического, так и прикладного характера, корреспондирующие с темой и целью исследования.

Отмечая научную и практическую значимость работы, высокую степень обоснованности основных ее результатов, следует также указать на некоторые недостатки и дискуссионные положения.

1. На наш взгляд, параграфы 1.3.3.1 «Этнолингвистические взгляды лингвистических школ России» и 1.3.3.2. «Обзор этнолингвистических взглядов некоторых школ стран Советского Союза и постсоветского содружества» следовало бы объединить, так как Россия является частью и первого, и второго государственного и межгосударственного образования.

2. Основная часть работы, представленная в 5 главе «Этнолингвистическая интерпретация языковой картины мира таджиков» (заявлена как основная цель работы), составляет всего 49 страниц. Значительная часть работы посвящена обзору этнолингвистических работ.

3. В работе представлен материал практически всех иранских языков, функционирующих на территории Таджикистана, приведены сводные

таблицы (с.218, 262 и др.), однако, на наш взгляд, работа бы выиграла, если бы при сопоставлении отдельных пластов лексики был бы представлен экскурс в историю иранских языков.

4. В целом диссертация оформлена достаточно грамотно, но не лишена стилистических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки научного труда. Диссертация Матробиён Саодатшо Косимзода на тему: «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, написанной на актуальную тему, характеризующейся элементами научной новизны, теоретической и практической значимостью, вносящей определённый вклад в исследование и решение задачи описания языковой картины таджиков через исследование этнолингвистических показателей 5 ареалов. В целом диссертация представляет собой завершённый научный труд и вносит весомый вклад в разработку проблемы этнолингвистики и исследования национальной картины мира таджиков.

Основные положения диссертации изложены в 35 печатных работах, в том числе 2 монографиях, 3 словарях, 19 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 11 статьях в других изданиях. Все публикации соответствуют теме диссертации. Основные результаты и выводы исследования были изложены на научно-практических конференциях различного уровня.

Опубликованные работы и автореферат раскрывают основные положения и выводы диссертационного исследования.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук в соответствии с пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Матробиён Саодатшо Косимзода, заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6 – Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки).

03 февраля 2023 года.

**Официальный оппонент:**

доктор филологических наук, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания Межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Российско-Таджикский (Славянский) университет»

*Ш. Шамбезода* Шамбезода Х.Д.



Почтовый адрес: 734025 Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. Турсунзаде, 30.  
e-mail: shambezade56@mail.ru